

**EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.**  
**3300 Eger, Zalár J. u. 1-3.**  
Fax.: 36/516-017  
*Matina Ferenc úr részére*

**Tárgy:** „Eger-Felnémet volt köföldolgozó telep revitalizációja (volt OMYA telep)” tárgyú közbeszerzési eljárás

*Tisztelt Címzett!*

A Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37. ) ajánlattevő a **EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.**, mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által az „**Eger-Felnémet volt köföldolgozó telep revitalizációja (volt OMYA telep)**” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az eljárás eredményt lezáró döntése ellen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A. §-ában foglaltak alapján a törvényes határidőn belül

### *előzetes vitarendezési*

#### *kérelmet*

terjeszt elő, az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” (továbbiakban: Összegezés) című dokumentum ellen, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 96.§ (4) bekezdése alapján az Összegezést módosítsa az alábbiak szerint :

- az Összegezés 6.a) pontjában a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium, a Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. és a GK EGER Konzorcium ajánlattevőknek az érvényes ajánlattevők közül történő törlése,
- az Összegezés 7. pontjában a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium, a Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. és a GK EGER Konzorcium ajánlattevők feltüntetése és ajánlatuk érvénytelenségének megállapítására vonatkozó indokolása,
- az Összegezés 8.a) pontjában a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium, mint nyertes ajánlattevő törlése, és a Magyar Aszfalt Kft, mint nyertes ajánlattevő és ajánlatának bírálati szempont szerinti tartalmi elemeinek feltüntetése,
- az Összegezés 8.b) pontjában a GK EGER Konzorcium, mint nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő törlése
- az Összegezés 9.a) és b) pontjának az előzőek szerinti értelemszerű módosítása,
- az Összegezés 10. pontjának az előzőekre tekintettel történő módosítása,

Az eredményhirdetés időpontja 2011. április 18., az összegezés megküldésének időpontja 2011. április 18., az iratbetekintés időpontja 2011. április 20.

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium, a Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. és a GK EGER Konzorcium ajánlattevőknek ajánlatát, és jogsértően hirdette ki nyertesnek a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorciumot az alábbi részletezett indokokra tekintettel:

## I n d o k o l á s

### **1. A BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium ajánlatának érvénytelensége:**

1. Ajánlattevő ajánlatának 202. oldalán a Kbt. 71. § (1) d, nyilatkozatában 10% feletti alvállalkozóként jelölte meg a **TÓ-VILL Bt**-t az alábbi munkarészek kivitelezésére:

- 35 kV-os légvezeték áthelyezése,
- új vezetékszakasz kiépítése,
- új transzformátor állomás megépítése,
- telepi belső 0,4 kV-os hálózat kiépítése

A TÓ-VILL Bt. teljesítési arányát ajánlattevő 30%-ban jelölte meg.

Ajánlattevő a Hiánypótlás során újra becsatolta ezen nyilatkozatát módosítva, de ott már csak 23,7%-ban jelölte meg a TÓ-VILL Bt.-t, ugyanezen munkarészekre.

A költségvetési főösszesítőben a fent felsorolt munkarészek vonatkozásában szereplő összeg 88.774.227,- Ft, mely az Ajánlattevő 344.368.119,- Ft-os teljes vállalási árának 25,78 %-a.

A Kbt. 70. § (6) bekezdése szerint ha a teljesítés során egy szervezet a közbeszerzés értékének 25 %-át meghaladó mértékben fog részt venni a teljesítésben, akkor nem lehet alvállalkozónak minősíteni, hanem az ajánlatban és a szerződés teljesítése során közös ajánlattevőként kell hogy szerepeljen.

A BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium ajánlatában a TÓ-VILL Bt. nem közös ajánlattevőként szerepel.

**Fentiek alapján a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.**

2. Ajánlattevő az ajánlatának 169. oldalán csatolt *referencia igazolása* (E.ON Észak dunántúli Áramhálózati Zrt. által kiállítva) nem felel meg a Kbt. 68. § (2) bekezdésben előírtaknak, nem tartalmaz nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, valamint nem derül ki belőle a teljesítés helye, ideje, valamint az ellenszolgáltatás összege, illetve az, hogy 20 és 35 kV-os hálózaton is végeztek munkát.

**Fentiek alapján a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.**

3. Az Ajánlattevő az ajánlatában, valamint a hiánypótlásában csatolt árazott költségvetési kiírásban több tétel esetében is a megajánlott egységár mind az anyagköltség, mind a gépköltség, mind a munkadíj oszlopokban 0,- Ft-tal szerepel. Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció 41. oldalán található „Csatolandó dokumentumok listája”-nak 11. pontjában

előírta, hogy az ajánlatban „Hiánytalanul, pontosan kitöltött költségvetési kiírás”-t kell csatolni. Ajánlattevő ajánlata ezek alapján nem felel meg az Ajánlati dokumentáció előírásainak.

**Fentiek alapján a BIOTIT-HÍD TRANSZ Konzorcium ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.**

## **2. A GK EGER Konzorcium ajánlatának érvénytelensége:**

1. Ajánlattevő az ajánlatának 155. oldalán bemutatott elektromos kivitelezési munkára vonatkozó referencia igazolásában az elvégzett munka tárgya 25 kV-os vasúti felsővezeték (hálózat) építése.

A fenti munka olyan speciális, a nagyvasúti vontatásban alkalmazott felsővezeték építést jelent, ahol az egyik vezető maga a föld, illetve a sín, a másik vezető a munkavezeték. Ennél a rendszernél a „fogyasztó” a pályán mozgó villamos mozdony. Ehhez a munkanemhez FMV-VV, azaz vasútvillamossági felelős műszaki vezető szükséges. Ezt a tevékenységet nem lehet FMV-VI/A műszaki vezetői jogosultsággal végezni, és fordítva sem! A bemutatott referencia tárgya tehát NEM egyezik meg a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos elektromos szerelési munkálatok jellegével. A 20 kV-os és a 35 kV-os hálózat háromfázisú, szabadvezetékes vagy kábeles, a 25 kV pedig egyfázisú munkavezeték. A bemutatott referencia ezek alapján nem felel meg a felhívásban előírt minimum követelményeknek.

Az ajánlattevőt hiánypótlásra szólították fel, hogy mutasson be 35 kV-os hálózat építési referenciát.

A hiánypótlás 26. oldalán becsatolt HÉSZ-VILL Kft részére kiállított referencia igazolás csak 4.906.000,- Ft értékű 35 kV-os hálózat építésére vonatkozik, ami nem éri el a megkövetelt 40 mFt értéket.

Mivel az Ajánlattevőt már felszólították hiánypótlásra a nem megfelelő referencia vonatkozásában, így a Kbt. 85. § (2) b, pontja szerint további hiánypótlásnak nincs helye.

**Fentiek alapján a GK EGER Konzorcium ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.**

## **3. A Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft ajánlatának érvénytelensége:**

1. Az Ajánlattevő ajánlatának felolvasó lapján, mint nettó ajánlati ár **347.497.757,- Ft** szerepel.  
Az ajánlat 477. oldalán lévő főösszesítő szerint ezzel szemben a teljes nettó ár: **349.497.757,- Ft.**

A Kbt. 85. § szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel – kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot –, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak vagy e törvénynek, jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban – a 83. § (5) bekezdése szerint – további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 85. § (1) és (2) bekezdései alapján amennyiben az ajánlat felolvasólapján más ajánlati ár szerepel, mint az ajánlatban csatolt költségvetés végösszege, úgy nincs lehetőség arra, hogy azt az ajánlatkérő kijavítsa, vagy felvilágosítás kérés alapján ajánlattevő módosítsa.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatok Bontási jegyzőkönyvében a felolvasólapon szereplő 347.497.757,- Ft került feltüntetésre, az ajánlatok elbírálásáról készült összegzésben pedig ezzel ellentétben 349.497.757,- Ft szerepel, mint ajánlati ár, az Ajánlatkérő törvénysértő módon járt el, arra való tekintettel is, hogy Ajánlatkérő az általa kiadott Ajánlati dokumentációban is rögzítette (IV. fejezet 9. pont), hogy „*Ha a beárazott költségvetés szerinti számok összege és az ajánlati ár között eltérés van, úgy az ajánlatkérő az egyösszegben megajánlott, betűvel leírt összeget tekinti érvényesnek*”.

Fentiek alapján a Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdését is, mivel érvénytelen ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesének.

### Összefoglalva:

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 96/C. § alapján szíveskedjen az összegzést módosítani, és a jelen vitarendezési kérelemben hivatkozott indokok alapján nevezett ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét megállapítani, mivel a kihirdetett eredmény a

Magyar Aszfalt Kft.  
3300 Eger, Vasút út 10.  
Terület:Egri Területi Igazgatóság  
Ügyintéző: Petrény Zoltán

Tel.:+36- 419 206  
Fax: +36-413 590  
e-mail: zoltan.petreny@magyaraszfalt.hu  
Iktatószám: /2011

**MAGYAR  
ASZFALT**

**Kbt. fentiekben megjelölt rendelkezéseibe ütköző volta miatt törvénysértő és a módosítás a törvénysértést orvosolja.**

Tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy amennyiben előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak nem ad helyt, úgy az eljárást lezáró döntéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárást kezdeményezünk.

Felhívjuk szíves figyelmüket továbbá a Kbt. 96/A. § (4) bekezdésében szabályozott szerződéskötési moratóriumra is.

Eger, 2011. április 22.

Tisztelettel:

**MAGYAR  
ASZFALT**

MAGYAR ASZFALT KFT.  
SZEGEDI ÚT 35-37  
H-1135 Budapest  
HU

*Fehér István*

.....  
Fehér István Gáspár  
területi műszaki vezető

*Novák Andrea*

.....  
Novák Andrea  
területi gazdasági vezető