



ÜGYFÉLFOGADÁSI REND
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK
9 - 11 13.3 - 15.3
PÉNTEK 9 - 11
RAT LEADÁS 8

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ustia

Ikt. sz.: D.312/ 2 /2011.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

EVAT ZRT.	
Érkezett: 20. 2011-05-18. hó ... nap	
Iktatószám: 23-16/50	
Mell. darab: 1	Előadó:

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a **Kelet-Út Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft.** (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.) és a **Geohidroterv Kft.** (1095 Budapest, Máriássy u. 7.) közös ajánlattevők 2011. május 16. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére az **EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.** (3300 Eger, Zalár J. u. 1-3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Eger-Felnémet volt köfeldolgozó telep revitalizációja (volt OMYA telep)” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás egyéb érdekeltjeinek **nevét, címét, székhelyét.**

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen** jogorvoslattal érintett **közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinhetnek.

B u d a p e s t, 2011. május 16.



Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapja:

1. Kelet-Út Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.)
2. Geohidroterv Kft. (1095 Budapest, Máriássy u. 7.)
3. EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. (3300 Eger, Zalár J. u. 1-3.)
4. BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Kft. (8100 Várpalota, Korompay L. u. 3. fszt. 17.)
5. Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.)
6. DYNAMIC Út Szállítási Kft. (3300 Eger, Kistályai út 18.)
7. Colas Út Zrt. (1103 Budapest, Sibrik M. út 30.)
8. Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
9. Irattár

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Dátum: 2011. máj. 16.	D. 312/2011
Értesítés: 2011. MAJ 16.	
Melléklet:	
Eljáró Tanács:	

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság

Budapest

Margit krt. 85.

1024

endett

Tárgy: Jogorvoslati kérelem

Tisztelt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott **Kelet-Út Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft.** (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.) valamint **Geohidroterv Kft.** (1095 Budapest, Máriássy u. 7.) kérelmezők, mint a GK Eger Konzorcium közös ajánlattevő tagjai az **EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.** (3300 Eger, Zalár J. u. 1-3.) ajánlatkérő „Eger-Felnémet volt köföldogozó telep revitalizációja (volt OMYA)” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlatkérő által 2011. május 4-én hozott második eljárást lezáró döntése ellen a Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján

jogorvoslati kérelmet

terjesztünk elő, és kérjük az ajánlatkérői jogsértés megállapítását, a nyertes ajánlattevő **BIOTIT-HÍD Transz Konzorcium** ajánlata az érvénytelenségének a megállapítását, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró második döntésének a megsemmisítését. Kérjük egyúttal az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

Ajánlatkérő 2011. január 25-én feladott ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlattételi felhívása 2011. január 31. került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2011. évi 13. számában KÉ – 2189/2011. sz. alatt.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntést hozott, mivel az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot fogadott el érvényesként és hirdetett ki nyertesként. Jogszerű döntés esetén cégünk lenne az eljárás nyertese.

A Kbt. 324. §-ában rögzített tartalmi elemek:

A jogsértő esemény megtörténtének és tudomásra jutásának időpontja /Kbt. 324. § (1) bekezdés c) pont/: 2011. május 4., az ajánlatok elbírálásáról készített második összegezés elkészítésének és részünkre történő megküldésének a napja

Megsértett jogszabályi rendelkezések /Kbt. 324. § (1) bekezdés d) pont/: a Kbt. 250. (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdései, illetve a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdése.

A közbeszerzési eljárás további érdekeltjei /Kbt. 324. § (1) bekezdés g) pont/:

- **BIOTIT-HÍD Transz Konzorcium, konzorciumvezető: BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Kft.** (8100 Várpalota, Korompay L. u. 3., fszt. 17.)
- **Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft.** (1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.)
- **DYNAMIC-TENGELY-KÖZMŰ-DTRT Konzorcium, konzorciumvezető: DYNAMIC Út Szállítási Kft.** (3300 Eger, Kistályai út 18.)
- **Colas Út Zrt.** (1103 Budapest, Sibrik M. út 30.)
- **Magyar aszfalt Kft.** (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)

Nyilatkozunk, hogy a közbeszerzési eljárásban előzetes vitarendezés iránti kérelmet nem terjesztettünk elő ajánlatkérőhöz **/Kbt. 324. § (1) bekezdés h) pont/.**

Előzmények

Ajánlatkérő a tárgyi beszerzési igénye kielégítésére első alkalommal 2010. augusztus 17-én feladott hirdetménnyel indított közbeszerzési eljárást, amely ellen indult jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a D.836/20/2010. sz. határozatában megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, ajánlattételi dokumentációját és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság hivatkozott számú határozatát követően az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás megindítása mellett döntött, amelyre vonatkozó felhívását 2011. január 31. került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2011. évi 13. számában KÉ – 2189/2011. sz. alatt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban 2011. február 11-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevőknek.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az első eljárást lezáró döntését 2011. április 18-án hirdette ki, amely ellen – más ajánlattevők mellett – előzetes vitarendezést kezdeményeztünk.

Ajánlatkérő a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmek alapján 2011. április 28-án az ajánlattevőket hiánypótlásra szólította fel, illetőleg bizonyos esetekben felvilágosítás-kéréssel élt.

Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlások és felvilágosítások alapján a második összegezését 2011. május 4-én készítette el, amelyben nyertes ajánlattevőként a BIOTIT-HÍD Transz Konzorciumot hirdette ki az eljárás nyerteseként. Ajánlatkérő egyúttal az összegezéshez melléklete az előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakkal kapcsolatos álláspontját, indokát adva annak, hogy az azokban foglalt felvetéseket miért találta alaptalannak.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő által kifejtett egyes indokok az alábbiakra tekintettel nem megalapozottak, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényesként az ajánlatkérő által felhozott indokok alapján sem fogadható el érvényesként.

Indokaink

Előzetes vitarendezési kérelmünkben egyebek mellett az alábbiakat rögzítettük:

1./ Előzetes vitarendezési kérelmünk **VI. pontja:** *A hiánypótlás (BIOTIT-HÍD Transz Konzorcium ajánlatában) 232. oldalától csatolt árazott költségvetés több tételsora is 0,-Ft-tal került beárazásra anyag-, díj- és gépköltség oldalról egyaránt, amely miatt az ajánlat érvénytelennek minősül a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján. Álláspontunk szerint az ilyen ajánlat nem megfelelő, a 0,-Ft-tal beárazott tételek lényegében nem kerültek megajánlásra. Az általunk észlelt, 0-Ft-tal beárazott tételek a következők:*

- 1. sz. Épület bontása robbantással (1) **K-00-000141**
- 4. sz. Épület bontása robbantással (1) **K-00-000093**
- 11. sz. építmény bontása (6) **K-00-000081**
- 14. sz. Épület bontása (6) **K34-000-13**
- 16. sz. épület bontása (7) **34-000-2.1**
- 16. sz. épület bontása (8) **K34-000-13**
- 16. sz. épület bontása (12) **K-00-000101**
- 17. sz. épület bontása (5) **K34-000-13**
- 18. sz. épület bontása (3) **K31-000-23**
- Fogyasztói KIF villamos hálózat (5) **221-989-003-000-00-00000**

Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, erre tekintettel sérült a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdése.

Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban a 2011. május 4-én kelt iratában álláspontunkat nem fogadta el arra hivatkozással, hogy a bontás során a bontási technológia szabadon megválasztható, egyben hozzátette, hogy a bontásból kinyert haszonanyagok értékének beszámítása miatt egyes tételek nulla Ft-tal történő szerepeltetése nem jogsértő. Hivatkozott egyúttal a 2011.02.11-i kiegészítő tájékoztatására.

A fogyasztói KIF villamoshálózat 0,-Ft-os beárazása esetében pedig arra hivatkozott, hogy ezen költségvetési tételhez tartozó munka egyéb munkanemek végzése során (pl. alapozáskor)

elvégezhető és ennek költsége más költségvetési tételnél jelenik meg, egyben az ajánlattevő nyilatkozott, hogy valamennyi költségvetési tétellel számolt, ráadásul a szerződéstervezet is rögzíti, hogy az ár magában foglalja a bontási költséget és valamennyi egyéb költséget is.

Nem értünk egyet az ajánlatkérő által közölt indokokkal. Ajánlatkérő a 2011. február 11-i kiegészítő tájékoztatásában a Mester-Építő Kft. ajánlattevő 12. kérdésére adott válaszában csak annyit közölt, hogy a bontási technológia szabadon választható. Ez azonban nem változtat azon, **hogy a bontást mindenképpen el kell végezni, mégpedig számos épület tekintetében. A bontásnak ugyanakkor – a bontási technológiától függetlenül – mindenképpen vannak költségei**, amelyet határozott álláspontunk szerint **a tételes árazott költségvetésben mindenképpen meg kell adni**, mégpedig azon a soron, ahol azt az ajánlatkérő az árazatlan költségvetésben megadta. Ebből következően **nincs lehetőség arra, hogy egy ajánlattevő valamely, a költségvetési kiírás alapján elvégzendő munkával szemben – miként arra az ajánlatkérő hivatkozik – szembeállítsa pl. a bontott anyag értékét**. Ilyen esetben sérül az ajánlatok összehasonlíthatósága, ami a verseny tisztaságából és az esélyegyenlőség alapvető követelményéből fakad, továbbá arra sem vonható le következtetés, hogy az adott tételeket az ajánlattevő egyáltalán megajánlotta-e.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint tételes költségvetési kiírás esetén nincs lehetőség arra, hogy az ajánlattevők egyes költségvetési tételeket más sorokon árazzanak, amennyiben az adott munkatétel tekintetében a költségnem (anyag-, gép-, díjköltség) értelmezhető, az ajánlatok összehasonlíthatóságának a követelménye egyben azt is jelenti, hogy a beárazást az ajánlatkérő által kiadott bontásban, konkrétan az adott tétel vonatkozásában kell elvégezni, a beárazás máshová, más tételhez nem telepíthető.

Nem fogadható el továbbá az ajánlatkérőnek az ajánlattevői nyilatkozatra való hivatkozása sem. Az ajánlattevői teljességi nyilatkozatból – ugyancsak az állandósult döntőbizottsági gyakorlat szerint – az ajánlat teljeskörűsége még nem következik, Kbt. 70. § (1) bekezdése az ajánlatkérő által megadott tételes költségvetés tekintetében is kötelezi az ajánlattevőket, ebből következően önmagában az ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevői megajánlás a költségvetési kiírás valamennyi elemére vonatkozóan megállapítható legyen. **Amennyiben az ajánlatkérő tételes árazatlan költségvetést készít, az ajánlat teljeskörűségének a megállapításához önmagában az ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő, az ajánlat teljes körűsége – az ajánlattevői nyilatkozaton túlmenően – megköveteli a költségvetés valamennyi tételének beárazását.**

Nyomatékosan hivatkozunk arra, hogy maga az ajánlatkérő a Dokumentáció 7. oldalán a III. 5. pont alatt rögzítette, hogy az *ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatukat az átadott árazatlan költségvetési kiírás tételeinek beárazásával határozzák meg*. Ebből következik, hogy valamennyi tételt szükséges volt beárazni, a tétel az ajánlatkérő által amiatt lett része a költségvetési kiírásnak, mert az szükséges az ajánlatkérő beszerzési igényének a kielégítéséhez.

Ugyanezen indokok miatt vitatjuk a KIF villamoshálózat 0,-Ft-os beárazásával kapcsolatos ajánlatkérői okfejtést, amely szerint más költségvetési tételnél jelenik meg.

2./ Előzetes vitarendezési kérelmünk **XII. pontja**: Ajánlatkérő 2011. február 11-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevőknek. Ennek keretében a **8. sz. kérdésre** adott válaszában Ajánlatkérő a padkarendezés tekintetében közölte, hogy a helyes mennyiség 2.708 m^2 , kérjük, hogy ennek figyelembevételével készítsék el ajánlatukat.

A **9. sz. kérdésre** adott válaszában pedig a T. Ajánlatkérő közölte, hogy a 13-17-18. tételeket ki kell egészíteni a 6 cm vtg JU-35ös bitumenes útalapot $253,92 \text{ m}^3$ -rel.

Végezetül a **10. sz. kérdésre** adott válaszában a T. Ajánlatkérő közölte, hogy a mennyiség $270 \text{ fmx}09 \text{ m}^3 = 243 \text{ m}^3$, amely tételt jóváhagyjuk és ennek költségvetési beárazását kérjük.

A kiegészítő tájékoztatás ellen az ajánlattevők jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő, így az ajánlattevőknek a kiegészítő tájékoztatással összhangban kellett megtenniük az ajánlataikat. Az iratbetekintés során azt tapasztaltuk, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő tájékoztatásnak nem tett eleget, a beárazást nem az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának megfelelően végezte el, azaz a padka esetében 650 m^2 -t 2708 m^2 helyett, az aszfaltréteg esetében az eredeti kiírás szerinti mennyiségeket árazta be, azokhoz nem adta hozzá a $253,92 \text{ m}^3$ -es mennyiségeket, végezetül az Ajánlatkérő által jóváhagyott és költségelni kért tételsort (vízelvezető árok tisztítása) nem tartalmazza, az nem került megajánlásra.

Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, erre tekintettel sérült a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdése.

Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban a 2011. május 4-én kelt iratában álláspontunkat ugyancsak nem fogadta el arra hivatkozással, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos felvilágosítás kérésére a nyertes ajánlattevő arra hivatkozott, hogy a kiegészítő tájékoztatás során közölt plusz tételeket figyelembe vette, megajánlotta, ugyanakkor a tételes költségvetést nem változtatta meg, mivel az ajánlatkérő 2011.02.11-i kiegészítő tájékoztatásában a **Mester-Építő Kft.** kérdésére közölt 3. sz. válasza szerint azt az eredetivel azonos tételsorrenddel, mennyiségekkel és szöveggel kellett szerepeltetni.

E vonatkozásban két körülményre kívánunk hivatkozni. Egyfelől az ajánlatkérő hivatkozott 3. számú válaszát az ajánlattevői kérdésfeltevéssel együttesen értelmezve jól látható, hogy a kérdés iránya, valamint a válasz nem a kiadott költségvetés tételei, hanem a benyújtott formátum megváltoztathatatlanságára vonatkozott, a **Mester-Építő Kft.** ugyanis arra vonatkozóan kért megerősítést, hogy az árazott költségvetést excel formátumban nyújthassa be. Ajánlatkérő a 3. sz. válaszával ezt erősítette meg, egyben idézte a kérdésfeltevésben foglaltakat. Másfelől nyomatékosan hivatkozunk arra, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában a nemcsak azt közölte, hogy mi a helyes mennyiség, hanem azt is, hogy a mennyiségi eltérés tekintetében az ajánlatot miként kell megtenni. Ennek során ajánlatkérő a 9. sz. válaszában kifejezetten azt közölte, hogy a **13-17-18 tételeket ki kell egészíteni a 6 cm vtg JU-35-ös bitumenes útalap 253,92 m³-rel.** Amennyiben a Biotit-Hídtransz Konzorcium a kiegészítő tájékoztatást figyelembe véve a helyes mennyiségekkel kalkulál, akkor az

költségvetés megfelelő egységárainak figyelembe vételével nem kerül ki (ár alapján) győztesként.

Ajánlatkérő tehát ezen válaszában nem pusztán a kiegészítő tájékoztatás figyelembevételét kérte a beárazás során, hanem kifejezetten előírta ezen többletmennyiséggel való kiegészítését az árazott költségvetésnek. Ezeknél a tételeknél tehát az ajánlattevőknek mindenképpen ki kellett egészíteni az árazott költségvetésüket, nem elfogadható az a hivatkozás, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő tájékoztatás során közölt mennyiségeket árazott, csak éppen az eredeti költségvetés kevesebb mennyiségeinek a feltüntetésével. Az ilyen ajánlattevői vállalás nem ellenőrizhető, az ajánlatból nem következik, hogy az ajánlattevő valóban a kiegészítő tájékoztatásban közölt mennyiséget ajánlotta meg, így az ajánlat érvénytelen.

A BIOTIT-HÍD Transz Konzorcium ajánlata és a Konzorciumunk ajánlata között csupán csak 619.078,- Ft az eltérés, így teljes bizonyossággal állítható, hogy ha nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően beárazta volna a I./ pontban felsorolt tételeket és figyelembe vette volna a II./ pontban ismertetett költségvetési módosításokat, akkor az ajánlati ára lényegesen magasabb lenne Konzorciumunk ajánlatánál! Ebben az esetben a GK Eger Konzorcium ajánlata lenne az összességében legelőnyösebb ajánlat!

Fenti indokokra tekintettel kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy jogorvoslati kérelmünknek adjon helyet, állapítsa meg ajánlatkérő jogsértését, és a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét, továbbá kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

Kérjük, hogy a T. Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban tartson tárgyalást.

Tájékoztatjuk a T. Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérőt a jogorvoslati kérelmünk megküldésével előzetesen tájékoztattuk a jogorvoslati eljárás megindításáról.

Nyíregyháza, 2011. május 12.

Tisztelettel:

KELLET-07
Építőipari, Beruházó és
Közvetítői Kft.
.....4400 Nyíregyháza, Magyar u. 13
Cég- és Adószámok
Adószám: 11904 7011

GEOHIDROTERV Kft.
1095 Bp., Mátyásy u. 7
Adószám: 10499469-2-43
6
[Handwritten signature]

Melléklet:

- igazolás 150.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről